79078_1484254

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-7265 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Куликова Александра Александровича (далее – заявитель) на определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2020 по делу № А67-4804/2017 Арбитражного суда Томской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Велес – 40» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Томской области от 10.06.2019 частично удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником Коземаслова Виктора Владимировича о признании недействительными взаимосвязанных сделок по перечислению обществу с ограниченной ответственностью «АЦС «Велес - 40» денежных средств в общей сумме 2 962 040 рублей 88 копеек, применении последствий их недействительности.

Не согласившись с названным судебным актом, Куликов А.А. обжаловал его в апелляционном порядке.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2020, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт о принятии апелляционной жалобы к производству, восстанови срок для её подачи.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 113, 117, 121, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 14 и 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 35 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из пропуска заявителем (контролирующим должника лицом), извещённым надлежащим образом о рассмотрении настоящего обособленного спора, процессуального срока на её подачу и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Куликову Александру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк