

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26158 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Волгабурмаш» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Самарской области от 05.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2020 по делу № А55-6961/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Самарский буровой инструмент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Коновалов Александр Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей должника в пользу общества по платёжным поручениям за период с 30.09.2016 по 28.03.2017 по генеральному соглашению о поставке товаров от 16.12.2015 № 1/15 на общую сумму 535 703 150 рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 535 703 150 рублей и восстановления право требования общества к должнику на указанную сумму.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав совершение указанных сделок в период подозрительности заинтересованными лицами за пределами обычной хозяйственной деятельности при наличии признаков несостоятельности у должника, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами должника, при этом правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Волгабурмаш» в передаче поданных его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк