

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тендер» Полийчука Дениса Юрьевича (далее – заявитель, общество) на определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2020 по делу № А70-3124/2018 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Буран» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.08.2018 удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «Менеджментконсалтинг» о включении в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди 467 277 534 рубля 25 копеек, в том числе 450 000 000 рублей – суммы основного долга, 17 277 534 рубля 25 копеек – процентов, как обеспеченных залогом имущества должника.

Не согласившись с названным судебным актом, общество обжаловало его в апелляционном порядке.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2020, производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, передать её вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 117, 150, 259, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исходил из отсутствия уважительных причин пропуска процессуального срока заявителем, осведомлённым надлежащим образом о начавшемся процессе в рамках настоящего дела с момента принятия его заявления к производству.

Проверяя обоснованность прекращения производства по апелляционной жалобе, суд округа не установил нарушений норм процессуального права, согласился с указанными выводами апелляционного суда и отклонил возражения заявителя.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Тендер» Полийчуку Денису Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк