

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-11265

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хрустальная Лебедь» (ответчик, г. Иркутск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.10.2019 по делу № А19-11528/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Захарова Андрея Александровича (р.п. Большая речка, Иркутская область, далее – предприниматель) к обществу о взыскании убытков с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований по предмету спора, общества с ограниченной ответственностью «Солнечная дорога»,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконные и необоснованные выводы судов в отношении обстоятельств, составляющих условия для взыскания убытков, незаконный отказ в назначении судебной экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Представленные доказательства утраты вследствие пожара имущества, составившие необходимые в силу статей 15, 1064 и 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации условия для взыскания затрат по восстановлению павильона в качестве убытков, были предметом рассмотрения и оценки судов и не подлежат переоценке на стадии кассационного производства.

Неназначение судом экспертизы не является нарушением, поскольку в силу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза является одним из доказательств, не имеющим определяющей силы, и назначается для разрешения требующих специальных знаний вопросов, которых в данном случае суды не усмотрели.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Хрустальная Лебедь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова