

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-10807

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МеталлГрупп Северо-Запад» (истец, г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2020 по делу № А56-32577/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «МеталлГрупп Северо-Запад» к обществу с ограниченной ответственностью «Управление строительными проектами» (г. Санкт-Петербург) о взыскании 744 094 рублей 70 копеек неустойки, 6 282 457 рублей 42 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом, 20 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2019 взыскано 744 094 рублей 70 копеек неустойки.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 решение изменено: взыскано 744 094 рубля 70 копеек неустойки, 6 282 457 рублей 42 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2020 постановление апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество «МеталлГрупп Северо-Запад» просит отменить решение и постановление окружного суда, ссылаясь на противоречие их договору.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции исходя из согласованных в договоре поставки от 11.01.2011 № 11/01/11-М условий начисления процентов за нарушение срока оплаты товара признал их ответственностью.

В отсутствие у суда апелляционной инстанции оснований для иных выводов в отношении природы процентов окружной суд отменил апелляционное постановление и оставил в силе решение в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МеталлГрупп Северо-Запад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова