

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-11709

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зеленовой Марии Вячеславовны (ранее Крупа М.В., ответчик, д. Кусяковка, Нижегородская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.06.2019 по делу № А43-10975/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СМТ-ГРУПП» (г. Нижний Новгород, далее – общество) к предпринимателю о взыскании 2 982 000 рублей неосновательного обогащения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЖЭК N 1», гражданина Маматина Сергея Александровича,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2020, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на противоречие их установленным в ранее рассмотренных делах обстоятельствам, неправильную оценку доказательств, отсутствие неосновательного обогащения, неправильное применение исковой данности, несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора в отношении увеличенной части иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Признание судами обязанности заказчика оплатить только фактически оказанные услуги соответствует статьям 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив, что объем оказанных услуг в рамках ранее рассмотренных дел не устанавливался и на заявленную сумму услуги не оказаны, суды правомерно признали ее обладающей признаками неосновательного обогащения, в отношении возврата которого применяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы досудебного порядка урегулирования спора не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Зеленовой Марии Вячеславовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова