

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-11467

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Смирнова Алексея Николаевича (ответчик, г. Керчь, далее – предприниматель) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2020 по делу № А83-13396/2018 Арбитражного суда Республики Крым по иску общества с ограниченной ответственностью «Гидромонтаж ВБ» (г. Ялта, далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности, процентов,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 25.04.2019 иск удовлетворен.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 10.12.2019 заявление предпринимателя о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 25.04.2019 удовлетворено, решение отменено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2020, решение от 10.12.2019 отменено, в удовлетворении заявления предпринимателя о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 25.04.2019 отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов об отказе в пересмотре судебного акта, ссылаясь на существенность представленных им документов для судебного акта по делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Своевременно не представленные в обоснование доводов и возражений доказательства не обладают признаком объективно существовавших, но не известных заявителю и суду обстоятельств, в связи с выявлением которых судебный акт подлежал бы пересмотру в силу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Смирнову Алексею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова