

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-11710

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Столичная трастовая компания «СОЮЗ» (г. Москва, далее – заявитель, общество) на определения Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2020 и от 02.07.2020, принятые в рамках дела № А45-34389/2018 Арбитражного суда Новосибирской области по кассационной жалобе заявителя, поданной на основании статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Сервисхолдинг» к акционерному обществу «Попечитель» удовлетворены частично.

Заявитель на основании статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подал в окружной суд кассационную жалобу на указанные судебные акты.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2020 оставленным без изменения определением того же суда от 02.07.2020, производство по кассационной жалобе заявителя прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов, принятых окружным судом в связи его кассационной жалобой, ссылаясь на неосновательное ограничение круга лиц, имеющих право на обжалование судебных актов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что общество не является участником договора, признанного недействительным судебными актами, на обжалование которых общество претендует.

Указание в мотивировочной части судебных актов на возможные вследствие недействительности договора последствия без применения таковых в пределах рассматриваемого дела закону не противоречит и не создает оснований для обжалования судебных актов лицами, которых могут затронуть подобные последствия, в частности, обществом, на что правильно указал окружной суд.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Столичная трастовая компания «СОЮЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова