

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-11346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Содексо ЕвроАзия» на решение Арбитражного суда Калужской области от 01.11.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2020 по делу № А23-6989/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Содексо ЕвроАзия» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калужской области (далее - управление) от 14.08.2019 № С-0421 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленное требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в связи с экстренным извещением, поступившим из ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Калужской области» об инфекционном заболевании у 27 рабочих завода ООО «ПСМА Рус», организацию питания которых осуществляет общество, 04.07.2019 сотрудниками управления произведен осмотр в столовой на базе завода, в результате которого выявлены нарушения санитарных норм.

По результатам осмотра составлен протокол об осмотре помещений, территорий и находящихся там предметов от 04.07.2019 и при взаимодействии со специалистами ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Калужской области» произведен отбор проб продуктов питания.

Определениями от 04.07.2019 в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 14.43, статьи 6.6 КоАП РФ, указано провести административное расследование; истребованы сведения, необходимые для разрешения дела об административном правонарушении.

В ходе административного расследования у персонала столовой выявлена ДНК энтеротоксигенных штаммов E.coli, что и у заболевших рабочих завода, в связи с чем главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора управления 04.07.2019 вынесено определение о назначении лабораторной экспертизы, проведение которой поручено ФБУЗ «Центра гигиены и эпидемиологии в Калужской области».

Согласно экспертному заключению по результатам лабораторных испытаний от 16.07.2019 № 1471 отобранные образцы не соответствуют санитарным нормам.

Установив данные обстоятельства управлением 30.07.2019 в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении и 14.08.2019 вынесено постановление о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства,

руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденным решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880, приказом Роспотребнадзора от 09.02.2011 № 40 «Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление является законным, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением обстоятельств наличия в действиях общества состава рассматриваемого административного правонарушения, указав, что заявителем, напротив, не представлено доказательств, свидетельствующих о принятии всех зависящих мер по предупреждению совершения административного правонарушения либо наличия объективных препятствий для соблюдения требований законодательства, которые не могли быть предвидены и предотвращены при проявлении должной степени заботливости и осмотрительности.

Нарушений процедуры принятия оспариваемого постановления судами не установлено.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Содексо ЕвроАзия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова