

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-10789

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хизриева Ш.А. (истец, г. Махачкала, далее – предприниматель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2020 по делу № А15-6255/2018 Арбитражного суда Республики Дагестан по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 255 877 рублей 50 копеек страхового возмещения, 3 500 рублей расходов на экспертизу, 258 рублей 77 копеек неустойки в день с 25.10.2016 по день фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Алиева М.И.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 19.11.2019 взыскано 255 877 рублей 50 копеек страхового возмещения, 3 500 рублей расходов экспертизы, 20 000 рублей неустойки и неустойка с 13.11.2019 по день фактического исполнения обязательства в размере 0,1% за каждый день просрочки.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17.02.2020 отменил решение от 19.11.2019 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.06.2020 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на ненадлежащее исследование имеющихся доказательств взаимодействия со страховщиком.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, установил, что после обращения к страховщику его требование о предоставлении поврежденного транспортного средства для осмотра потерпевшая сторона не выполнила, заблаговременно самостоятельно организовав проведение оценки повреждений, чем нарушила установленный статьей 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» порядок действий в связи с наступившим страховым случаем.

Довод заявителя об игнорировании судами первичного обращения к страховщику с заявлением о выплате неоснователен, поскольку суды установили, что заявление о выплате страхового возмещения направлено страховщику 22.09.2016 и он неоднократно просил о предоставлении транспортного средства на осмотр. Совершение потерпевшей стороной ответных действий на указанное требование судами не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Хизриеву Ш.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова