

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020 по делу № А56-68985/2019

по иску общества к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городской клинический онкологический диспансер» (далее – учреждение) об обязанности принять товар, поставленный по государственному контракту от 05.06.2019 № 0372100037119000068_103414 (далее – контракт),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены. Суд обязал учреждение исполнить договорные обязательства по порядку сдачи-приемки товара, установленному разделом 4 контракта.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование заявленных требований общество указывает на то, что им исполнены обязательства по поставке в адрес заказчика товара, предусмотренного положениями контракта, однако последний от приемки товара необоснованно отказался.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе положения спорного контракта, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у учреждения имелись законные основания для отказа в принятии товара, поставленного обществом по контракту.

Суд первой инстанции исходил из того, что поставщиком не соблюдено условие о поставке товара, предусмотренного контрактом и техническим заданием к нему, хотя он был ознакомлен с документацией и знал характеристики товара, подлежащего поставке.

Суд кассационной инстанции поддержал данные выводы суда первой инстанции.

При этом суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции указал, что вывод суда о нарушении учреждением порядка проверки качества поставленного товара, установленного контрактом и Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной постановлением Государственного арбитража при Совете Министров СССР от 25.04.1966 № П-7, не имеет правового значения, поскольку представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт поставки товара, который по своим характеристикам не соответствует товару, заявленному к поставке в контракте.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд округа счел, что заказчик был вправе отказаться от приемки поставленной продукции без проверки ее качества.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка заявителя на ненадлежащее извещение о месте и времени заседания суда кассационной инстанции подлежит отклонению, поскольку в силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после надлежащего уведомления о рассмотрении дела в суде первой инстанции и участия в судебном заседании он обязан был самостоятельно следить за продвижением дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова