

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24898 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Копейкиной Галины Михайловны (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 28.10.2019, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020 по делу № А41-103054/2017 о несостоятельности (банкротстве) Кравцова Виктора Федоровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Семченко Е.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров купли-продажи земельных участков от 25.09.2017 № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 33, заключенных между должником и Копейкиной Г.М., и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок виде взыскания с Копейкиной Г.М. в конкурсную массу Кравцова Виктора Федоровича 13 095 028 рублей.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Копейкина Г.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Копейкиной Галины Михайловны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 28.10.2019 по делу № А41-103054/2017, оставленного без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк