

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-11376

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квингрупп» (ответчик, г. Химки) на определение Арбитражного суда Московской области от 25.12.2019 по делу № А41-32382/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020, принятые по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Московской области от 30.08.2018 по делу № А41-32382/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «АвтоЦентр» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Квингрупп», обществу с ограниченной ответственностью «Мсити-девелопмент» (г. Севастополь) об истребовании имущества с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, УФССП России по г. Севастополю, ПАО «Сбербанк России», ООО «Универсал Строй»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.08.2018 был принят отказ истца от части требований с прекращением по ним производства, в остальной части иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020, заявление общества «Квингрупп» о пересмотре решения от 30.08.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено заявителю в связи с несоответствием заявленного обстоятельства критериям вновь открывшегося.

В кассационной жалобе общество «Квингрупп» просит отменить судебные акты, принятые по заявлению о вновь открывшихся обстоятельствах, вследствие неправильной правовой квалификации заявленного обстоятельства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

При принятии решения от 30.08.2018 судом установлены основания приобретения обществом АвтоЦентр» права собственности на транспортные средства, послужившие основанием для их истребования.

Отчуждение обществом «Квингрупп» истребованного имущества не слагает с него исполнения вмененной судом обязанности другим способом, поэтому не является существенным для дела обстоятельством и не влечет в силу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотра судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Квингрупп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова