

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-10312

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Майкопское троллейбусное управление» муниципального образования «Город Майкоп» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.04.2020 по делу № А32-33128/2019

по заявлению предприятия к Федеральной службе по надзору в сфере транспорта и Управлению государственного авиационного надзора за обеспечением транспортной безопасности по Южному федеральному округу (далее – управление) о признании незаконным и отмене постановления от 20.08.2018 № 865/07-03/18 о привлечении к административной ответственности по части 10 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 50 000 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.04.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ссылается на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проведения внеплановой документарной проверки в отношении предприятия на предмет исполнения ранее выданного предписания от 19.03.2018 № 000024 управлением установлен факт невыполнения предприятием его требований.

По факту неисполнения указанного предписания в установленный срок в отношении заявителя был составлен протокол об административном правонарушении от 09.08.2018 № 403752 и вынесено оспариваемое постановление.

Частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в области обеспечения транспортной безопасности.

Руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», Требованиями по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требованиями к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств автомобильного и городского наземного электрического транспорта, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2016 № 924, суды пришли к выводу о наличии в действиях (бездействии) предприятия признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ.

Признавая вину заявителя в совершенном правонарушении, суды, принимая во внимание положения статьи 2.1 КоАП РФ, исходили из того, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Суды посчитали, что предприятием не представлено доказательств проявления необходимой и достаточной степени заботливости и осмотрительности, а также объективной невозможности соблюдения нарушенных правил и норм.

Судами проверена процедура и срок давности привлечения к административной ответственности, при этом нарушений положений КоАП РФ не установлено. Административное наказание в виде штрафа назначено предприятию в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ в пределах санкции, предусмотренной частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ.

По изложенным основаниям суды пришли к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявления общества о признании незаконным и отмене постановления управления.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Несогласие заявителя с толкованием судебными инстанциями положений законодательства, подлежащего применению к рассматриваемым правоотношениям, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Майкопское троллейбусное управление» муниципального образования «Город Майкоп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова