

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Сибгатова Динара Рауфовича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2020 по делу № А65-20551/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее - управление) к арбитражному управляющему Сибгатову Динару Рауфовичу (далее - арбитражный управляющий) о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2020, заявленное требование удовлетворено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде предупреждения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий, ссылаясь на существенное нарушение

судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, в ходе рассмотрения жалобы ПАО «Татфондбанк» управлением выявлено нарушение арбитражным управляющим требований статьи 20.3, пункта 2 статьи 20.3 и статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, управлением 03.07.2019 составлен протокол об административном правонарушении № 00721619, который вместе с материалами проверки направлен в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями КоАП РФ, Закона о банкротстве, пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14 КоАП РФ, в связи с чем удовлетворили заявленное требование.

Суды исходили из того, что вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.02.2019 по делу № А65-7439/2017 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р., выразившиеся в несвоевременном предъявлении требования к АО «Казанская сельхозтехника». Указанный судебный акт имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

Как указали суды, арбитражным управляющим не представлено в материалы дела доказательств принятия всех необходимых и достаточных мер для надлежащего исполнения возложенных на него законодательством о несостоятельности (банкротстве) обязанностей, наличия обстоятельств, объективно этому препятствующих.

Нарушений процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении судами не установлено.

Доводы арбитражного управляющего, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Сибгатову Динару Рауфовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова