

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-10812

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (истец, г. Москва, далее – предприятие) на постановление от 28.01.2020 и дополнительное постановление от 19.02.2020 Пятого арбитражного апелляционного суда, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.06.2020 по делу № А59-3851/2018 Арбитражного суда Сахалинской области по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Транссервис» о взыскании 417 165 рублей 23 копеек задолженности и 2 085 рублей 82 копеек неустойки, по встречному иску о признании договора от 21.03.2017 № 3 недействительным,

установила:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 10.12.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.01.2020 решение от 10.12.2018 изменил: по первоначальному иску взыскал 6 608 рублей 56 копеек задолженности за услуги, по встречному иску признал недействительным пункта 3.3 договора от 21.03.2017 № 3.

Дополнительным постановлением от 19.02.2020 апелляционный суд распределил судебные расходы.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.06.2020 постановление от 28.01.2020 и дополнительное постановление от 19.02.2020 Пятого арбитражного апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на то, что они основаны на ненадлежащем экспертном заключении при непринятии имеющегося другого экспертного заключения и отказе в назначении повторной экспертизы и ошибочной квалификации пункта 3.3 договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Прибегание к услугам эксперта в случае спора об экономически обоснованных затратах на услуги, ценообразование которых осуществляется государством и в отношении предприятия отсутствует, основано на судебной практике.

Требуемое предприятием изменение оценки заключения эксперта не создает оснований для пересмотра судебных актов на стадии кассационного производства.

Договорная цена на услуги, тарифицируемые на государственном уровне, в случае несогласия с ценой ответчика и отсутствия у сторон права на ее установление к правоотношениям сторон не применима, поэтому условие договора о цене признано недействительным на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как противоречащее существу законодательного регулирования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова