

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации сельского поселения Кедровый Ханты-Мансийского района на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2020 по делу № А75-5367/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

по иску муниципального предприятия «ЖЭК-3» Ханты-Мансийского района (далее - предприятие, истец) к администрации сельского поселения Кедровый (далее - администрация, ответчик) о взыскании задолженности в сумме 232 480 рублей 72 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019, исковое заявление удовлетворено частично, с администрации в пользу предприятия взыскана задолженность в сумме 901 рубля 72 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, между истцом и ответчиком (абонент) заключен контракт, по условиям которого предприятие обязуется предоставлять абоненту услуги водоснабжения и услуги по вывозу жидких бытовых отходов (ЖБО), а абонент оплачивать отпущенную воду в соответствии с установленным планом водоснабжения и объемом вывезенных ЖБО.

При заключении контракта сторонами согласованы приборы учета по трем объектам с указанием даты опломбирования приборов учета - 11.07.2012 и даты их очередной поверки - 11.07.2018.

Истец 21.08.2018 направил в адрес ответчика уведомление об истечении поверочного интервала счетчиков воды и выставил универсальный передаточный документ от 22.10.2018 № 5641 за сентябрь 2018 года и от 31.10.2018 № 6267 за октябрь 2018 года по оплате за водоснабжение по пропускной способности трубы до ввода в эксплуатацию новых приборов учета холодного водоснабжения.

Направленная в адрес ответчика претензия от 13.11.2018 № 5662/1 на сумму задолженности 232 480 рублей 72 копейки администрацией не исполнена, что послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 539, 541, 543, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Федеральный закон № 416-ФЗ), пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктами 9, 15, подпунктом «б» пункта 16, пунктом 17, подпунктом «ж» пункта 49 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее - Правила № 776), исходили из установленного факта потребления ответчиком холодной

воды, объем которой определен по показаниям приборов учета при отсутствии доказательств истечения срока службы последних и их неисправности, приоритетности приборного метода учета ресурса перед расчетным способом исчисления количества потребленного коммунального ресурса, признав обоснованным контррасчет ответчика.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа исходил из необоснованного применения в расчете объема потребления показаний приборов учета после истечения их межповерочного интервала.

Как указал суд округа, выводы судов двух инстанций об отсутствии оснований для признания неисправными приборов учета исключительно по признаку истечения межповерочного интервала противоречат положениям Федерального закона № 416-ФЗ и Правил № 776, презюмирующим неисправность таких средств измерений.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, исследовать вопрос о возможности использования приборов учета в расчетах со ссылками на соответствующие доказательства, проверить расчет истца на предмет соответствия закону, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела ответчик не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации сельского поселения Кедровый Ханты-Мансийского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

