

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-10792

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хизриева Ш.А. (истец, г. Махачкала, далее – предприниматель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.06.2020 по делу № А15-3553/2018 Арбитражного суда Республики Дагестан по иску предпринимателя к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании финансовой санкции и к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – компания) о взыскании 116 600 рублей страхового возмещения, 3 500 рублей расходов на экспертизу, финансовой санкции с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Халилова Х.Г.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.07.2019 с компании взыскано 116 600 рублей страхового возмещения, 27 840 рублей финансовой санкции за период с 08.08.2017 по 04.07.2019 и 4 087 рублей судебных расходов; в иске к Российскому союзу автостраховщиков отказано.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.12.2019 отменил решение от 11.07.2019 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.06.2020 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправомерное принятие апелляционным судом дополнительных доказательств.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд повторно рассматривает дело по имеющимся и дополнительно представленным доказательствам.

Вопрос о необходимости приобщения дополнительных доказательств относится к компетенции апелляционного суда и на стадии кассационного производства не составляет оснований для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Хизриеву Ш.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова