

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Стройгород» (далее - общества) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020 по делу № А60-48605/2019

по иску общества к администрации городского округа Дегтярск (далее – администрация) о взыскании 1 342 088 рублей 76 копеек убытков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Ашихмина Андрея Александровича (далее – предприниматель),

установил:

решением суда первой инстанции от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 22.11.2016 № 0162300003316000018-0118694-01 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации.

В связи с односторонним отказом подрядчика от исполнения контракта в адрес администрации направлена претензия от 24.01.2019 № 01-521, в которой подрядчик, ссылаясь на положения статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, потребовал возмещения убытков в виде расходов на оплату стоимости проведения государственной экспертизы, стоимости работ, оплаченных предпринимателю, расходов на запрос гидрометеорологической информации и данных о загрязнении окружающей среды в общей сумме 1 342 088 рублей 76 копеек.

Неисполнение заказчиком указанного требования послужило основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды признали недоказанной совокупность условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

При рассмотрении спора судами установлено, что оказание заказчиком содействия по сбору исходных данных не предполагает обязательное предоставление подрядчику документов, указанных им в запросах, при отсутствии доказательств того, что обществом запрашиваемые сведения не могут быть получены в самостоятельном порядке в рамках исполнения обязательства по контракту по сбору исходных данных.

Кроме того, подрядчик, являясь профессиональным участником рынка в области проектирования в строительстве, направляя в орган государственной экспертизы проектную документацию без необходимого объема информации, отсутствующей у заказчика, должен был понимать, что разработанная им документация не могла получить положительное заключение.

Таким образом, из содержания отрицательного заключения государственной экспертизы не следует, что недостатки проектной документации возникли исключительно по вине заказчика.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды указали на необоснованность требования подрядчика о взыскании с заказчика убытков.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Стройгород» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова