

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-21511 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу лица, не привлеченного для участия в обособленном споре, арбитражного управляющего Чернова Александра Валерьевича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2020 по делу № А45-21270/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ритейл-Центр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство «Брокер-Консалт» (далее – общество «Коллекторское агентство «БрокерКонсалт»)) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 071 547 985 рублей 58 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.08.2019 заявление признано обоснованным и требования включены в третью очередь реестра.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 отменено определение суда первой инстанции от 04.08.2019, отказано в удовлетворении заявления.

Впоследствии общества «Коллекторское агентство «БрокерКонсалт» и «Компания Инфотех» обратились в Арбитражный суд Западно-Сибирского

округа с кассационными жалобами на вышеуказанное постановление апелляционного суда от 22.10.2019.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2020 прекращено производство по кассационной жалобе общества «Компания Инфотех» на основании положений пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданной лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства, оставлена без удовлетворения кассационная жалоба общества «Коллекторское агентство «Брокер-Консалт», оставлено без изменения постановление апелляционного суда от 22.10.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности.

В оспариваемых судебных актах каких-либо выводов о правах и обязанностях заявителя не содержится, они непосредственно права и обязанности Чернова А.В. не затрагивают.

Наличие у лица, не привлеченного для участия в обособленном споре, заинтересованности в исходе спора само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов. Для возникновения права на обжалование

судебных актов у такого лица необходимо, чтобы обжалуемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Однако заявитель к кругу лиц, названных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не относится, поскольку обжалуемые им судебные акты о его правах и об обязанностях не принимались.

С учётом изложенного, производство по кассационной жалобе заявителя подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 150, 184 и 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе арбитражного управляющего Чернова Александра Валерьевича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2020 по делу № А45-21270/2018 прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк