

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Бронниковой Юлии Дмитриевны (Тюменская область) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2019 по делу № А70-9061/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бронникова Юлия Дмитриевна обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» (в настоящее время акционерное общество «Группа страховых компаний «Югория») 73 800 рублей страхового возмещения, 19 557 рублей неустойки за период с 17.04.2019 по дату вынесения решения суда, с дальнейшим ее начислением исходя из ставки 1% за каждый день нарушения обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта, начиная с даты, следующей за датой вынесения решения суда, по дату фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, 11 500 рублей убытков, понесенных в связи с проведением независимой экспертизы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Никко-Моторс», Васькин Алексей Валерьевич.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2019 иск удовлетворен в части взыскания 56 700 рублей страхового возмещения, 19 557 рублей неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения, неустойки с 30.07.2019 по день фактического исполнения обязательства из расчета 0,1% от невыплаченной суммы за каждый день просрочки, 11 500 рублей расходов на проведение экспертизы, 3 470 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в части взыскания 56 700 рублей страхового возмещения, 19 557 рублей неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения, неустойки с 05.03.2020 по день фактического исполнения обязательства из расчета 1% от невыплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 380 443 рублей, 11 500 рублей расходов на проведение экспертизы, 3 470 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Бронникова Юлия Дмитриевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 382, 384, 393, 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суды сделали вывод о наличии оснований, с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора, для взыскания страхового возмещения в части.

Доводы, изложенные в жалобе, в том числе о наличии оснований для выплаты страхового возмещения в полном объеме, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Бронниковой Юлии Дмитриевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина