

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-11351

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Перелыгина Николая Михайловича (истец, г. Екатеринбург, далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А40-106388/2017 по иску предпринимателя к Федеральному государственному бюджетному научно-исследовательскому учреждению «Совет по изучению производительных сил» (г. Москва, далее – учреждение) о взыскании задолженности, пеней,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020, заявление учреждения о взыскании судебных расходов удовлетворено.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у заявленных расходов критериев судебных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оценивая обоснованность судебных расходов, суды руководствовались критериями, определенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьях 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и учитывали обстоятельства рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Перелыгину Николаю Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова