

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-15197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Кодус» о принятии обеспечительных мер по делу № А67-9078/2018 Арбитражного суда Томской области,

УСТАНОВИЛ:

Петрова Полина Михайловна, являясь единственным участником общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «РБДК», обратилась в Арбитражный суд Томской области с требованиями к ООО «Кодус» о признании недействительной реорганизации ООО «РБДК» в форме присоединения к ООО «Кодус», а также просила указать, что решение суда является основанием для восстановления в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) записи об ООО «РБДК»; исключении из ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации реорганизации юридического лица - ООО «Кодус» (на момент внесения записи – ООО «Статус») в форме присоединения к нему ООО «РБДК» (дело № А67-9078/2018).

Петрова П.М. обратилась в Арбитражный суд Томской области с требованиями к ООО «Кодус» о признании договора о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 недействительным (дело № А67-10273/2018).

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Петрова П.М. уточнила требования и просила признать недействительной сделку по реорганизации ООО «РБДК» в форме присоединения к ООО «Кодус»; применить последствия недействительности сделки в виде восстановления в ЕГРЮЛ записи об ООО «РБДК»; исключить из ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации реорганизации юридического лица ООО «Кодус» (на момент внесения записи – ООО «Статус») в форме присоединения к нему ООО «РБДК».

Определением от 24.09.2018 дело А67-10273/2018 объединено с делом А67-9078/2018 для совместного рассмотрения; объединенному делу присвоен номер А67-9078/2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Казин Иван Алексеевич, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Томской области, ООО «Эталон-М», Антонов Алексей Владимирович.

Решением Арбитражного суда Томской области от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2020, заявленные требования удовлетворены частично: суд признал реорганизацию ООО «РБДК» в части присоединения к ООО «Кодус» несостоявшейся. Договор о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 признан недействительным в части присоединения ООО «РБДК» к ООО «Статус». Восстановлена в ЕГРЮЛ запись об ООО «РБДК», как о действующем юридическом лице. Записи о прекращении деятельности ООО «РБДК» при присоединении к ООО «Статус», об ООО «Статус», как о правопреемнике ООО «РБДК», при прекращении деятельности путем реорганизации исключены из ЕГРЮЛ. Исключена из ЕГРЮЛ запись в отношении ООО «РБДК», как правопреемственнике ООО «Кодус». В удовлетворении остальной части требований отказано; распределены судебные расходы.

Не согласившись с названными судебными актами, ООО «Кодус» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

От заявителя 02.09.2020 поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области осуществлять регистрационные действия в отношении следующего недвижимого имущества: нежилое здание общей площадью 388,5 кв. м, расположенное по адресу г. Томск, ул. Мостовая 20, стр. 5 (кадастровый номер 70:21:0100004:1623); нежилое здание общей площадью 211,4 кв. м, расположенное по адресу г. Томск, ул. Мостовая 20, стр. 2 (кадастровый номер 70:21:0100004:1624); нежилое здание общей площадью 40,6 кв. м, расположенное по адресу г. Томск, ул. Мостовая 20, стр. 4 (кадастровый номер 70:21:0100004:1625); нежилое здание общей площадью 746,5 кв. м,

расположенное по адресу г. Томск, ул. Мостовая 20 (кадастровый номер 70:21:0100004:1626); нежилое здание общей площадью 6 699,2 кв. м, расположенное по адресу г. Томск, ул. Мостовая 20, стр. 1 (кадастровый номер 70:21:0100004:1627); земельный участок общей площадью 18 842 кв. м, расположенный по адресу: г. Томск, ул. 6-я Усть-Киргизка, 24 (кадастровый номер 70:21:0100004:445).

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры); обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

При рассмотрении доводов, приведенных ООО «Кодус» в ходатайстве о принятии обеспечительных мер, не установлено совокупности доказательств, подтверждающих наличие предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований для принятия испрашиваемых заявителем обеспечительных мер, приведенные доводы носят предположительный характер о возможности наступления тех или иных неблагоприятных последствий.

ООО «Кодус» ходатайствовало также о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины в связи с тяжелым финансовым положением.

При рассмотрении ходатайства установлена возможность предоставления заявителю отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу заявления об обеспечении иска в порядке статей 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины в сумме 3 000 рублей за подачу заявления о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Предоставить заявителю отсрочку уплаты государственной пошлины до окончания кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации по делу № А67-9078/2018.

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Кодус» о принятии обеспечительных мер отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова