

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-10949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) муниципального унитарного предприятия «Ремжилсервис» Вилючинского городского округа на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.06.2020 по делу № А24-6664/2019 Арбитражного суда Камчатского края,

УСТАНОВИЛ:

администрация Вилючинского городского округа закрытого административно-территориального образования г. Вилючинска Камчатского края (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Камчатского края с иском к муниципальному унитарному предприятию «Ремжилсервис» Вилючинского городского округа (далее – Предприятие) об истребовании муниципального имущества из незаконного владения ответчика.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 11.12.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.06.2020, принят отказ Администрации от иска; решение суда отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты апелляционного и окружного судов,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель, ссылаясь на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на незаконность действий Администрации по отказу от своих требований в суде апелляционной инстанции во избежание негативных последствий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Установив, что отказ Администрации от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, приняв во внимание его подписание уполномоченным лицом, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, принял данный отказ от иска и, руководствуясь статьей 49, пунктом 4 части 1 статьи 150, частью 3 статьи 269 АПК РФ, отменил решение суда первой инстанции и прекратил производство по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «Ремжилсервис» Вилучинского городского округа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова