

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РПК-Проект» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 02.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2020 по делу № А79-5572/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецмастер» (далее – компания) к обществу о взыскании 363 158 руб. 66 коп. задолженности по договору от 01.10.2015 аренды нежилого помещения, возникшей с января по май 2016 года, 788 780 руб. 60 коп. неустойки, начисленной с 31.05.2016 по 21.05.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 02.06.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2020, с общества в пользу компании взыскано 360 092 руб. 20 коп. долга, 782 085 руб. 15 коп. неустойки, начисленной за период с 31.05.2016 по 21.05.2019, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит изменить указанные судебные акты в части взыскания неустойки и принять новый судебный акт о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта нарушения обществом срока внесения арендных платежей и наличия оснований для начисления договорной неустойки за заявленный компанией период просрочки.

Доводы общества о необоснованном начислении неустойки после расторжения договора были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РПК-Проект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова