

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИСК «Фирма КПД» (далее – фирма) и общества с ограниченной ответственностью «Юстиция Прайм» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 по делу № А56-7237/2018,

установил:

фирма обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ассоциации по содействию участникам строительной сферы «СтройБазис» (далее - ассоциация) о взыскании 2 000 000 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения; произведена замена в порядке процессуального правопреемства истца - фирмы на правопреемника – общество в части суммы требования в размере 330 000 руб.

Фирма обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ассоциации судебных расходов в размере 63 000 руб., понесенных при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, а также о замене взыскателя по данному требованию с фирмы на общество.

Помимо этого в арбитражный суд поступило заявление общества о замене взыскателя судебных расходов – фирмы на его правопреемника - общество.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2019 в удовлетворении заявлений о взыскании судебных расходов и замене взыскателя отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Этим же постановлением оставлены без удовлетворения ходатайства общества и фирмы о замене ответчика – ассоциации на Ассоциацию «Национальное объединение изыскателей».

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, фирма и общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просят их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявлений о взыскании судебных расходов и замене взыскателя.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Как следует из судебных актов, фирма и общество, обращаясь в арбитражный суд с заявлениями о возмещении судебных расходов и замене взыскателя, сослались на заключенный между ними договор от 28.11.2017 на оказание юридических услуг и акт от 15.08.2019 об оказанных услугах, а в подтверждение оплаты по названному договору представили договор от 15.08.2019 уступки права требования, согласно которому в счет оплаты по договору от 28.11.2017 за оказание юридических услуг фирма уступила обществу право требования взыскания с ассоциации этих судебных расходов, понесенных в рамках настоящего дела, в сумме 63 000 руб.

В соответствии с пунктом 5 договора уступки права требования расчет за уступленное право требования в сумме 63 000 руб. осуществлен зачетом встречного однородного требования по денежному обязательству фирмы перед обществом в сумме 63 000 руб., возникшему по договору от 28.11.2017 на оказание юридических услуг.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 48, 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 9, 10, 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых

вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявлений фирмы и общества.

В частности, суды исходили из того, что фирма не представила доказательств того, что она фактически понесла судебные расходы в заявленной сумме, а право требования взыскания судебных расходов не может возникнуть ранее вынесения судебного акта о взыскании таких расходов, при этом зачет не возникшего права требования не может быть признан надлежащим платежом.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Оставляя без удовлетворения ходатайства общества и фирмы о замене ответчика – ассоциации на Ассоциацию «Национальное объединение изыскателей», суд округа, руководствуясь статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, сформулированной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2018 № 43, указал на непредставление доказательств перехода установленных обязательств (прав, обязанностей) и отсутствие передаточного (разделительного) акта, определяющего спорные имущественные отношения.

Доводы кассационных жалоб по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационных жалоб заявителей для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено, их ходатайства о процессуальном правопреемстве не рассматриваются.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «ИСК «Фирма КПД» и общества с ограниченной ответственностью «Юстиция Прайм» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова