

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10988

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВК Фасад» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020 по делу № А56-57488/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сириус» (далее – компания) к обществу о взыскании 890 000 руб. неосновательного обогащения, 18 269 руб. 39 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.12.2018 по 13.03.2019, 868 500 руб. неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда от 22.05.2017 № 1-АВК,

### установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020, исковое заявление в части требования о взыскании 868 500 руб. неустойки оставлено без рассмотрения; в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм процессуального права, просит изменить постановление от 04.06.2020, исключив из его мотивировочной части вывод, касающийся исполнения обществом договора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания (заказчик) и общество (подрядчик) 22.05.2017 заключили договор подряда № 1-АВК (далее – договор), во исполнение условий которого заказчик перечислил подрядчику денежные средства в общей сумме 890 000 руб.

Компания, ссылаясь на то, что по ее инициативе договорные отношения между сторонами прекращены, а обществом не исполнены требования о возврате перечисленных заказчиком денежных средств, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования компании о взыскании неотработанного аванса ввиду недоказанности последней факта расторжения договора в одностороннем порядке.

Суд округа согласился с приведенными выводами судов, признав при этом необоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии у компании оснований для истребования аванса в связи с исполнением обществом договора в полном объеме, указав, что такие обстоятельства при рассмотрении спора судом не исследовались.

Доводы общества о превышении судом округа полномочий, предоставленных ему процессуальным законодательством, подлежат отклонению как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения кассационной жалобы.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АВК Фасад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова