

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ» (далее – заявитель, страховая компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-172801/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СанПласт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный кредитор – акционерное общество «ГУОВ» обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Позднякова Сергея Александровича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2019 жалоба удовлетворена, признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Позднякова С.А., выраженные в не представлении собранию кредиторов раз в четыре месяца информации о ходе конкурсного производства, сведений о ходе конкурсного производства и документов, подтверждающих произведенные расходы; не проведении собрания кредиторов в течение трех недель с даты получения требования о его созыве от конкурсного кредитора; не включении в отчеты конкурсного управляющего сведений о текущих обязательствах; необоснованном привлечении специалистов – юриста, бухгалтера, оценщика, специалиста по составлению финансового анализа, специалиста для проведения торгов; необоснованном принятии в штат Симонова А.А.; необоснованном расходовании конкурсной массы на общую сумму 9 016 956 рублей. Поздняков С.А. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Поздняков С.А., союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело» (далее – саморегулируемая организация) и страховая компания обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами на определение суда первой инстанции от 13.11.2019.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 прекращено производство по апелляционной жалобе страховой компании на определение суда первой инстанции от 13.11.2019, названное определение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения, жалобы Позднякова С.А. и саморегулируемой организации – без удовлетворения.

Впоследствии Поздняков С.А., саморегулируемая организация и страховая компания обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами на вышеуказанные определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 оставлено без изменения постановление апелляционного суда от 29.01.2020 в части прекращения производства по апелляционной жалобе страховой компании, кассационная жалоба страховой компании в соответствующей части – без удовлетворения, прекращено производство по жалобе страховой компании в остальной части, оставлены без изменения определение суда первой инстанции от 13.11.2019 и постановление апелляционного суда от 29.01.2020, кассационные жалобы Позднякова С.А. и саморегулируемой организации – без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом

в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности.

В обжалуемом определении от 13.11.2019 каких-либо выводов о правах и обязанностях страховой компании не содержится, данный судебный акт не затрагивает непосредственно её права и обязанности.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» страховая компания не является непосредственным участником настоящего обособленного спора.

С учётом изложенного, производство по кассационной жалобе страховой компании в части обжалования вышеуказанных судебных актов по существу обособленного спора подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд и суд округа, руководствуясь положениями статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к аналогичному выводу о необходимости прекращения производства по жалобе страховой компании. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-172801/2016 Арбитражного суда города Москвы области в части, касающейся прекращения производства по жалобам.

Производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ» в части обжалования определение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-172801/2016 по существу обособленного спора прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк