

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Рыжковой Светланы Васильевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Курганской области от 03.12.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2020 по делу № А34-12498/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «СОФТ» (далее – общество) о признании недействительной сделки купли-продажи контрольно-кассовой техники Эвотор СТ5Ф (2 штук), а также сопутствующих товаров и применении последствий недействительности сделки в виде возврата всего полученного по сделке,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предприниматель приобрел у общества «Смарт-терминал Эвотор СТ5Ф» (далее - контрольно-кассовая техника) в количестве 2 штук и аксессуары к нему на общую сумму 44 200 руб.

Обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, предприниматель сослался на то, что сделка купли-продажи контрольно-кассовой техники является недействительной, совершенной под влиянием заблуждения и обмана.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 2, 166, 168, 178, 179, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 99 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемой сделки недействительной ввиду непредставления истцом доказательств, свидетельствующих о ее заключении под влиянием существенного заблуждения и обмана.

В частности, суды указали, что спорная контрольно-кассовая техника получена истцом 21.06.2019 в отсутствие каких-либо возражений и замечаний; в этот же день проведена учеба по ее применению, в связи с чем предприниматель мог и должен был осознавать, что приобретает в собственность конкретную контрольно-кассовую технику с определенными функциями и программным обеспечением; претензия о том, что приобретенная техника не позволяет предпринимателю эффективно осуществлять перевозку пассажиров направлена им в адрес общества 06.08.2019, то есть спустя два месяца после начала ее использования; при таком положении оснований полагать, что заблуждение относительно характеристик спорного товара, на которое ссылается предприниматель, явилось следствием намеренных виновных действий общества, не имеется; обстоятельств того, что при

совершении сделки предприниматель действовал под влиянием заблуждения, которое было настолько существенным, что разумно и объективно оценивая ситуацию, он не совершил бы сделку, если бы знал о действительном положении дел, не установлено.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Рыжковой Светланы Васильевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова