

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чистые пруды» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по делу № А40-318843/2019

по иску Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) к обществу о взыскании 4 814 896 руб. 53 коп. задолженности по арендной плате по договору от 02.02.2006 № 01-00122/06 аренды нежилого помещения за период с 01.05.2017 по 07.09.2018, 210 060 руб. 67 коп. неустойки за период с 06.05.2017 по 07.09.2018 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Требования департамента (арендодателя) мотивированы ненадлежащим исполнением обществом (арендатором) обязательств по уплате арендных платежей по договору от 02.02.2006 № 01-00122/06 аренды нежилого помещения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили отсутствие доказательств оплаты задолженности по арендной плате за спорный период и, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 329, 330, 614, 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверив и признав верным расчет департамента, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Довод общества о подписании искового заявления неуполномоченным лицом проверен судом первой инстанции и отклонен как противоречащий материалам дела.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств является несостоятельным, поскольку отказ суда мотивирован непредставлением доказательств невозможности получения соответствующих документов самостоятельно, что согласуется с требованиями пункта 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод жалобы о неправомерном отказе суда округа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отклоняется, так как в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совершение данного процессуального действия является правом, а не обязанностью суда.

Иные доводы заявителя, в том числе о неприменении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, злоупотреблении правом со стороны департамента, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Чистые пруды» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова