

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Викторовой Наили Мубаракшевной и Мухаметшиной Лии Рифатовны (далее – предприниматели) на определения Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2020 и от 06.05.2020 по делу № А50-33952/2018,

установил:

предприниматели обратились в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации Александровского муниципального района Пермского края (далее – администрация), муниципальному казенному учреждению «Земля» (далее – учреждение) о солидарном взыскании в пользу предпринимателя Викторовой Н.М. 1 736 697 руб. 21 коп. неосновательного обогащения, 677 004 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 577 037 руб. процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации; в пользу предпринимателя Мухаметшиной Л.Р. 33 534 руб. 67 коп. неосновательного обогащения, 18 580 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 11 717 руб. 08 коп. процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федерального казначейства по Пермскому краю, открытое акционерное

общество «Специализированное управление № 2», администрация Всеволодо-Вильвенского городского поселения.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 05.08.2019 произведена замена ненадлежащего ответчика - администрации на муниципальное образование «Александровский муниципальный округ Пермского края» в лице администрации, принят отказ предпринимателей от исковых требований в части взыскания процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, производство по делу в указанной части прекращено.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019, исковые требования удовлетворены частично. С муниципального образования «Александровский муниципальный округ Пермского края» в лице администрации за счет казны названного муниципального образования в пользу предпринимателя Викторовой Н.М. взыскано 158 585 руб. 15 коп. неосновательного обогащения, 56 561 руб. 04 коп. процентов, в удовлетворении остальной части требований предпринимателя Викторовой Н.М. отказано. В удовлетворении иска предпринимателя Мухаметшиной Л.Р. отказано. В удовлетворении иска к учреждению отказано.

Предприниматели, не согласившись с указанными судебными актами, обратились в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Арбитражный суд Уральского округа определением от 25.02.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 06.05.2020, возвратил кассационную жалобу заявителя на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматели просят отменить указанные определения суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая кассационную жалобу, суд округа

руководствовался положениями статей 117, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что приведенные заявителями причины пропуска срока не являются уважительными.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа при рассмотрении жалобы заявителей, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителей, касающиеся их неизвещения о рассмотрении судом округа жалобы на определение от 25.02.2020, подлежат отклонению, поскольку жалоба рассмотрена судом в порядке, установленном частью 1 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку, не опровергают выводы суда и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуальных предпринимателей Викторовой Наиля Мубаракшевной и Мухаметшиной Лии Рифатовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова