

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10529

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Навигатор» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2020 по делу № А45-30709/2019

по иску общества к открытому акционерному обществу «Новосибирскавтодор» (далее – компания) о взыскании 1 898 868 руб. 94 коп. убытков (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного казенного учреждения Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания (генподрядчик) и общество (субподрядчик) 19.07.2017 заключили договор субподряда № 07-17/41 (далее – договор), который 25.12.2017 расторгнут по соглашению сторон.

Общество, ссылаясь на то, что у него в результате расторжения договора возникли убытки в виде расходов, понесенных в связи с исполнением договора в ноябре – декабре 2017 года, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом суды исходили из того, что обществом не доказан факт несения убытков в заявленном размере, предъявленные им требования по существу являются задолженностью за выполненные работы по спорному договору, во взыскании которой ранее отказано в рамках дела № А45-5804/2018.

Довод жалобы о неправомерном отказе суда округа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отклоняется, так как в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совершение данного процессуального действия является правом, а не обязанностью суда.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не содержится.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Навигатор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова