

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Сметанина Александра (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Ростовской области от 18.01.2020, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2019 по делу № А53-35794/2016 о несостоятельности (банкротстве) Нестеренко Евгения Сергеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Михалькова С.А. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделок, заключенных в отношении административных зданий с литерами «А», «Г», «Ю», «М», «Л», «М», «Л», Н», «К», «З» и земельного участка с кадастровым номером 61:55:01 13 02:0012, расположенных по адресу: Ростовская область, г. Новочеркасск, ул. Кривошлыкова, 4А, соглашения об отступном от 02.08.2011 № 15, заключенного должником и Кислициным Александром Николаевичем; соглашения об отступном от 15.11.2011, заключенного Кислициным А.Н. и Сметаниным А.; брачного договора от 16.04.2019, заключенного Сметаниным А. и Сметаниной Александрой Владимировной, в части отнесения к личной собственности Сметаниной А.В. указанных объектов недвижимости.

Определением определения Арбитражного суда Ростовской области от 18.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2019, заявление удовлетворено, применены

последствия недействительности сделок в виде обязанности Сметаниной А.В. возвратить в конкурную массу должника указанного имущества.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Сметанин А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении Сметанина Александра о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Ростовской области от 18.01.2020 по делу А53-35794/2016, оставленного без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк