

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ябанжи Владимира Ивановича (далее – предприниматель) на определение от 21.01.2020 и решение от 22.01.2020 Арбитражного суда Костромской области, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.06.2020 по делу № А31-14851/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Предприятие «ФЭСТ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с исковым заявлением к предпринимателю о расторжении договора от 25.12.2017 № 15/01/2018 на планово-регулярный вывоз отходов.

Предприниматель заявил встречный иск о взыскании с общества 30 300 руб. задолженности по названному договору и 2394 руб. неустойки.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 21.01.2020 встречное исковое заявление возвращено предпринимателю.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.01.2020 иск общества удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 определение и решение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.06.2020 названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 165.1, 309, 310, 450, 450.1, 452, 779, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 4.1, 14, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», статьей 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», разъяснениями, приведенными в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пунктах 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих об отказе общества от исполнения спорного договора, учитывая возражения предпринимателя относительно прекращения договора, в целях внесения определенности в отношения сторон, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований общества.

Возвращая встречный иск, суды руководствовались положениями статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что встречное требование не направлено к зачету первоначального, удовлетворение встречного иска не исключает полностью или в части

удовлетворение первоначального иска и их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому рассмотрению дела.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ябанжи Владимира Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова