

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 27 августа 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 3 сентября 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «РосБанк» (далее – заявитель, РосБанк) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2020 по делу № А56-23506/2017 о несостоятельности (банкротстве) Янкойц Елены Владимировны (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

финансового управляющего имуществом должника Булгакова Даниэля Игоревича – Шматенко А.А.;

РосБанка – Поликарпова Т.Ю., Кузнецова С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., объяснения представителей заявителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя финансового управляющего имуществом должника, просившего обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу заявителя без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Киселёв Дмитрий Анатольевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора от 16.03.2017 купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 7, лит. А, кв. 189, площадью 195,2 кв.м. (далее – квартира), заключенного должником и Гущиным Андреем Ивановичем, а также договора купли-продажи от 03.04.2017 квартиры с использованием кредитных средств, заключенного Гущиным А.И. и Милевским Дмитрием Владимировичем. Финансовый управляющий просил прекратить установленный на квартиру в пользу акционерного общества «Коммерческий банк ДельтаКредит» (далее – правопродшественник заявителя, банк «ДельтаКредит») залог в силу закона, зарегистрированный 10.04.2017, номер государственной регистрации 78:14:0007621:3570-78/034/2017-7, и применить последствия недействительности сделок в виде возврата каждой из сторон полученного по сделкам, признания права собственности должника на квартиру.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2020, признаны недействительными сделки по отчуждению квартиры от 16.03.2017 и от 03.04.2017, прекращён залог в силу закона, установленный в пользу банка «ДельтаКредит» на квартиру, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Милевского Д.В. вернуть квартиру в конкурсную массу должника, отказано в удовлетворении заявления в части признания за должником права собственности на квартиру.

При этом постановлением апелляционного суда от 16.10.2019 произведено процессуальное правопреемство с банка «ДельтаКредит» на его правопреемника – РосБанк.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить названные судебные акты в части прекращения установленного в пользу правопродшественника залога на квартиру, сохранив залог за РосБанком.

В судебном заседании представители РосБанка поддержали доводы своей кассационной жалобы.

Представитель финансового управляющего имуществом должника поддержал доводы предоставленного отзыва, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменений и отказать в удовлетворении жалобы РосБанка.

Иные участники процесса, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представили, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие их представителей.

До начала судебного заседания в суд поступили отзывы должника и его кредитора – публичного акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург», указывающие на законность и обоснованность принятых судебных актов в обжалуемой заявителем части.

Законность оспариваемых судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела в пределах доводов жалобы, заслушав представителей участников обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16.03.2017 должник продал квартиру Гушину А.И. по договорной цене 42 000 000 рублей. Государственная регистрация прекращения права собственности должника на квартиру состоялась 21.03.2017.

Спустя две недели – 03.04.2017 Гушин А.И. по договору купли-продажи недвижимого имущества с использованием кредитных средств продал квартиру Милевскому Д.В., являющемуся родным братом должника. Цена квартиры согласована сторонами в размере 42 000 000 рублей, из которых 19 807 000 рублей переданы покупателем продавцу до подписания договора. Денежные средства в оставшемся размере (22 193 000 рублей) предоставлены банком «ДельтаКредит» по кредитному договору от 03.04.2017 № 346650-КД-2017. Квартира передана названному банку в залог в силу закона. Право собственности Милевского Д.В. и обременение квартиры ипотекой зарегистрировано 10.04.2017.

Суды установили, что на дату отчуждения квартиры у Янкойнц Е.В. имелись обязательства перед публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и публичным акционерным обществом «Банк «Санкт-Петербург» (поручительство в целях обеспечения исполнения кредитных обязательств закрытого акционерного общества «Алитет»).

Решением постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 28.11.2016 по делу № Т/СПБ/16/7202 с должника в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» взыскано 60 732 231 рубль 98 копеек задолженности, а также 303 661 рубль процентов и 6 000 рублей расходов по уплате третейского сбора. Данная задолженность послужила основанием для возбуждения дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2017.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 24.07.2017 по делу № 2-2660/17 с должника взыскана солидарно в пользу публичного акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург» задолженность по кредитным договорам. В последующем требование последнего в размере 164 359 599 рублей 50 копеек включено в реестр требований кредиторов должника.

Финансовый управляющий имуществом должника обратился в суд с заявлением об оспаривании сделок купли-продажи квартиры, ссылаясь на их заключение менее чем за месяц до возбуждения настоящего дела о банкротстве, заинтересованными лицами, в отсутствие доказательств оплаты и в целях причинения вреда кредиторам должника.

Разрешая спор в части признания недействительности сделок по отчуждению квартиры, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о банкротстве), исходили из притворности сделок, прикрывающих вывод актива из конкурсной массы во вред кредиторам с заинтересованным и осведомлённым о неплатёжеспособности должника лицом, в связи с чем признали их недействительными. Выводы судов в данной части заявителем не обжалованы.

Удовлетворяя требования о прекращении залога на квартиру в пользу банка «ДельтаКредит», суд первой инстанции не исследовал вопрос добросовестности банка «ДельтаКредит» и исходил из того, что последующая сделка, в рамках которой был установлен залог, не порождает правовых последствий ввиду признания недействительной как самой по себе, так и вследствие недействительности первоначальной сделки.

Отказывая в удовлетворении жалобы банка «ДельтаКредит», апелляционный суд указал на проявленную кредитной организацией неосмотрительность при заключении кредитного договора и возникшей на его основании ипотеки в силу закона.

Поскольку заявитель не является стороной оспариваемых сделок купли-продажи квартиры, суд округа пришёл к выводу о том, что характер действий кредитной организации при выдаче кредита и оценка их на предмет добросовестности не имеют правового значения для разрешения настоящего спора.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2011 № ВАС-2763/2011 по делу № А56-24071/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ипотека в отношении добросовестного залогодержателя сохраняется, в том числе, если сделка в отношении залогодателя признана недействительной.

Исходя из общего принципа равенства участников гражданских отношений (ст. 1 Гражданского кодекса) и необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота, залогодержатель вправе использовать способ защиты своего права залога ссылаясь на собственную добросовестность. В противном случае на добросовестного залогодержателя при отсутствии к тому должных оснований будут возлагаться риски последствий, связанных с нарушением сторонами сделок при отчуждении имущества требований действующего законодательства.

По смыслу статьи 10 и абзаца 2 пункта 2 статьи 335 Гражданского кодекса недобросовестным признается залогодержатель, которому вещь передана в залог от лица, не являющегося ее собственником (или иным управомоченным на распоряжение лицом), о чем залогодержатель знал или должен был знать.

Таким образом, вопреки выводам судов, для прекращения залога в рассматриваемом случае необходимо было установить недобросовестность банка «ДельтаКредит».

Исходя из предусмотренной законом презумпции добросовестности залогодержателя, выбытия спорной квартиры из владения должника по его воле, суд апелляционной инстанции, вменяя залогодержателю поведение, отличное от обычного поведения кредитной организации, должен был установить конкретные обстоятельства, касающиеся реальной осведомленности банка «ДельтаКредит» о порочности отчуждения квартиры, переход права собственности на которую был в установленном законом порядке зарегистрирован в публичном реестре.

При таких обстоятельствах, выводы судов о наличии оснований для прекращения права залога банка «ДельтаКредит» на квартиру являются преждевременными, основанными на неверном применении норм права, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в обжалуемой заявителем части на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор в данной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора в указанной части суду необходимо учесть изложенное, рассмотреть возможность изменения процессуального статуса залогодержателя с третьего лица на ответчика, дать оценку доводам заявителя и других участников обособленного спора о наличии или отсутствии в действиях залогодержателя признаков недобросовестности и принять судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2020 отменить в части прекращения залога в силу закона, установленного в пользу акционерного общества «Коммерческий банк «ДельтаКредит» на квартиру, площадью 195,2 кв.м, расположенную по адресу: город Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 7, литер. А, кв. 189, зарегистрированного 10.04.2017, номер государственной регистрации 78:14:0007621:3570-78/034/2017-7.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов