

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-4757

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 03.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 по делу № А21-1334/2016

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Крит» (далее – общество) о взыскании 1 208 010 руб. неосновательного обогащения, полученного при исполнении муниципального контракта от 28.11.2012 № 2012.34007, из которых: 912 480 руб. – сумма, на которую завышена стоимость посудомоечных машин, 295 530 руб. - плата за транспортные, заготовительно-складские и монтажные работы,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Контрольно-счетной палаты городского округа «Город Калининград», общества с ограниченной ответственностью «Промторгтехника», общества с ограниченной ответственностью «Западная торговая компания», общества с ограниченной ответственностью «Строительная корпорация «Крит»,

**установил:**

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Калининградской области от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что работы по контракту выполнены обществом надлежащим образом и в полном объеме, расчет по ним произведен в пределах установленной цены контракта, а оборудование принято учреждением без замечаний по стоимости. При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих завышение стоимости сданного учреждению оборудования, а также несение обществом затрат на их приобретение в меньшем размере, чем указано в актах КС-2, руководствуясь статьями 309, 310, 525, 526, 763, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают

существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова