

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Черкесские строительные материалы» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2020 по делу № А32-50648/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ЮгРесурс» (далее – компания) о взыскании 2 496 945 руб. 21 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты по соглашению от 28.12.2017 о реструктуризации задолженности,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 373 737 руб. 66 коп. неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2020, с компании в пользу общества взыскано 219 591 руб. 21 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части

первоначального иска отказано; с общества в пользу компании взыскано 255 000 руб. неосновательного обогащения, 7147 руб. 09 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано; произведен зачет первоначальных и встречных требований, в результате которого с общества в пользу компании взыскано 11 350 руб. 37 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить в части снижения размера неустойки и принять в этой части новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт нарушения компанией срока оплаты задолженности по заключенному сторонами соглашению от 28.12.2017, руководствуясь статьями 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, признали обоснованным начисление обществом неустойки. Проверив и скорректировав представленный обществом расчет, рассмотрев ходатайство компании о снижении размера неустойки, суды пришли к выводу о наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизили размер неустойки до 219 591 руб. 21 коп.

Доводы заявителя о необоснованном снижении размера неустойки аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, по сути, сводятся к переоценке установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Черкесские строительные материалы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова