

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Объединенные региональные электрические сети Петрозаводска» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 03.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020 по делу № А26-819/2019

по иску общества к муниципальному унитарному предприятию Петрозаводские энергетические системы (далее – предприятие) об обязанности подписать дополнительные соглашения к договорам аренды от 23.07.2005 в части изменений арендной платы,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Петрозаводского городского округа,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (арендатор), ссылаясь на то, что в настоящее время изменились существенные обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении договоров аренды, отсутствуют основания для применения «повышающего коэффициента», включенного в состав арендной платы для целей погашения задолженности предприятия (арендодателя) перед контрагентами по договорам электроснабжения; этот коэффициент и расходы на содержание предприятия не возмещаются регулирующим органом в тарифе, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском об обязании предприятия подписать дополнительные соглашения к договорам аренды об исключении из расчета арендной платы названных коэффициента и расходов.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 421, 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, сформулированную в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.08.2013 № ВАС-6443/2013, а также обстоятельства, установленные судебными актами по делу № За-112/2019, рассмотренному в Верховном Суде Республики Карелия, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необоснованности заявленных требований.

Суды исходили из того, что истцом не доказано наличие обстоятельств, предусмотренных статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимых для изменения условий договоров аренды в судебном порядке.

Судами отмечено, что из условий договоров не следует, что при их заключении стороны согласовали условия о целевом характере таких составляющих арендной платы как «повышающий коэффициент» и расходы на содержание предприятия.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Объединенные региональные электрические сети Петрозаводска» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова