

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Торговый Дом Южный Со» (далее – торговый дом) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-304389/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Р.О.М.» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к торговому дому о взыскании 816 000 руб. задолженности по договору от 07.05.2019 № 05-05/19, 11 983 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 05.09.2019, а также процентов по день уплаты денежных средств в полном объеме.

Торговый дом предъявил встречный иск о взыскании с общества 43 503 601 руб. 68 коп. убытков по договору от 01.04.2016 № 04/16, о произведении зачета по всем договорам, заключенным между торговым домом и обществом, включая договор от 07.05.2019 № 05-05/19.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020, встречное исковое заявление торгового дома возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, торговый дом просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая встречное исковое заявление, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что принятие встречного искового заявления к производству повлечет необходимость исследования и оценки иного круга доказательств, чем по первоначальному иску, совместное рассмотрение исков не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела, а повлечет затягивание процесса.

При этом суд указал, что возвращение встречного иска не нарушает право торгового дома на судебную защиту, так как не препятствует обращению с самостоятельным иском и рассмотрению его по существу в отдельном производстве.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Торговый Дом Южный Со» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

