

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-18199 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элит-Торг» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 по делу № А21-7287/2015 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестпецстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 24.12.2019.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 11.03.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление апелляционного суда, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по спору судебный акт, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 12, 13, 15, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что с организационной точки зрения и самой процедуры проведения собрания последнее в полной мере соответствовало закону и в указанной части никем не обжаловалось, в связи с чем в отсутствие императивных норм о запрете на его проведение по отдельным вопросам повестки дня, по которым имеется кворум, а также существенного нарушения прав заявителя, не усмотрел оснований для признания его недействительным.

Выводы апелляционного суда соответствуют нормам права, основания для переоценки данных выводов по доводам жалобы отсутствуют. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом не допущено.

Несогласие заявителя с выводами апелляционного суда, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элит-Торг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк