

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Трофимова Никиты Вениаминовича (далее – должник) Федотова Михаила Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по делу № А41-6960/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд заявлением о признании недействительными сделками договора займа от 19.02.2015, соглашения о частичном зачёте долга от 13.09.2018, регистрации права собственности; применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника земельного участка площадью 2 823 кв.м., кадастровый номер 50:21:0130206:456, расположенного по адресу: г. Москва, пос. Воскресенское, вблизи деревни Ямонтово, участок 3/64.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019, заявление удовлетворено в части.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 вышеуказанные судебные акты отменены в части применения последствий недействительности оспариваемой сделки и взыскания в конкурсную массу должника 3 000 рублей судебных расходов, понесённых финансовым управляющим при оплате государственной пошлины за подачу заявления о применении обеспечительных мер, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. В остальной части принятые по спору судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда

оставить в силе. Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель не согласен с обжалуемым судебным актом в части направления на новое рассмотрение вопроса о применении последствий недействительности сделки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя обособленный спор в обжалуемой части на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.6, абзацем вторым пункта 6 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал основанным на неполном выяснении всех обстоятельств дела и преждевременным разрешение вопроса о применении последствий недействительности сделки.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор в обжалуемой части направлен судом округа на новое рассмотрение, а спорный вопрос не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Трофимова Никиты Вениаминовича Федотову Михаилу Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк