

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5615 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гордеевой Ларисы Геннадьевны (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2020 и от 04.06.2020 по делу № А43-8813/2018 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) Гордеева Николая Владимировича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.08.2019 удовлетворено заявление финансового управляющего имуществом должника Слепова Сергея Ивановича об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Не согласившись с названным судебным актом, Гордеева Л.Г. обратилась в суд с апелляционной жалобой.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части первой статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока её подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2020, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда от 04.06.2020, кассационная жалоба на вышеуказанное определение апелляционного суда возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2020 № 301-ЭС20-5615 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определений Арбитражного суда Нижегородской области от 20.08.2019 и Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 по настоящему делу возвращена без рассмотрения применительно к пункту 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная с нарушением правил подсудности, установленных пунктом 1 части 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу, окружной суд, руководствуясь положениями статей 117, 121, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем пятым пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», не нашел оснований для признания уважительными причин пропуска срока на кассационное обжалование судебного акта заявителем, осведомлённой надлежащим образом о рассмотрении обособленного спора, активно использующей систему электронной подачи документов «Мой Арбитр» и не приведшей убедительных доводов в обоснование объективной невозможности осуществления соответствующих процессуальных действий в отведённый для этого законом срок.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, в том числе, лишение заявителя права на судебную защиту, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гордеевой Ларисе Геннадьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк