

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-24404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационные жалобы муниципального унитарного предприятия «Коммунсервис» Костромского района Костромской области, общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома» и администрации Костромского муниципального района Костромской области на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2019 по делу № А31-8392/2017 Арбитражного суда Костромской области,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Костромской области, выступающий в интересах муниципального образования Костромской муниципальный район Костромской области (далее – Прокурор) обратился в Арбитражный суд Костромской области с иском к администрации Костромского муниципального района Костромской области (далее – Администрация) и муниципальному унитарному предприятию «Коммунсервис» Костромского района Костромской области (далее – Предприятие) о признании договора перевода долга от 23.12.2016 № 24-6-17393, заключенного между ответчиками, недействительным (ничтожным).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома» (далее – Общество), Департамент финансов по Костромской области (далее – Департамент финансов), финансовое управление администрации Костромского муниципального района Костромской области (далее – Финансовое

управление), Собрание депутатов Костромского муниципального района Костромской области (далее – Собрание депутатов).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 10.04.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2018, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.10.2018 решение от 10.04.2018 и постановление от 15.06.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области, отметив, что судами не принято во внимание следующее:

- нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации и иных законов не содержат явно выраженного запрета на приобретение органами публичной власти прав требований от коммерческих организаций либо условий о признании недействительными сделок;

- отношения, возникающие между Администрацией, действующей на равных началах с иными юридическими лицами (статья 1124 ГК РФ), и Предприятием на основании договора перевода долга не регулируется положениями бюджетного законодательства;

- Предприятие участником бюджетных правоотношений не является и в решении вопросов о направлении бюджетных средств на конкретные цели не участвует.

Судам следовало проверить доводы Прокурора и Собрания депутатов о том, что, заключив договор о переводе долга, Администрация нарушила не только права муниципального образования, но и кредиторов Предприятия.

При новом рассмотрении дела в Арбитражном суде Костромской области Прокурор уточнил основания иска, в соответствии с которым просил признать договор перевода долга, заключенный между ответчиками, недействительным (ничтожным) как сделку, нарушающую запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и посягающую на публичные интересы, а также права и охраняемые законом интересы третьих лиц на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ .

Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2019 решение от 22.03.2019 и постановление от 17.06.2019 отменены, иск удовлетворен.

Не согласившись с постановлением суда округа, заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят его отменить, оставить в силе решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на несоответствие вывода суда фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2020 дело № А31-8392/2017 истребовано из Арбитражного суда Костромской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационных жалоб заявителей суд приходит к выводу о наличии оснований для их передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, 17.11.2014 Общество (поставщик) и Предприятие (потребитель) заключили договор поставки газа № 44-5-20004.

Между Департаментом финансов (кредитор) и муниципальным образованием Костромской муниципальный район (заемщик) в лице главы Костромского муниципального района на основании распоряжения Губернатора Костромской области от 16.12.2016 № 238-р заключен договор о предоставлении бюджетного кредита от 21.12.2016, в соответствии с которым из областного бюджета бюджету Костромского муниципального района предоставлен бюджетный кредит в размере 25 000 000 рублей на частичное покрытие дефицита бюджета.

Пунктом «б» пункта 3.1 данного договора предусмотрено, что заемщик обязан использовать кредит на цели, указанные в пункте 1.2 договора, т.е. на частичное покрытие дефицита бюджета Костромского муниципального района.

Решением 22.12.2016 собрания депутатов Костромского муниципального района № 98 внесены изменения в бюджет Костромского муниципального района на 2016 год в части увеличения расходной части бюджета по коду бюджетной классификации (КБК) расходов 901 0502 3610020510 200 на сумму 25 000 000 рублей, а именно: отражены расходы на осуществления закупок товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд (код вида расходов - 200) на мероприятия в области коммунального хозяйства (код целевой статьи - 3610020510, подраздела 0502 «Коммунальное хозяйство»), главным распорядителем названных бюджетных средств выступает Администрация.

Между Предприятием (первоначальный должник) и Администрацией (новый должник) заключен договор перевода долга от 23.12.2016 № 24-6-17393, в соответствии с пунктом 1.1 которого первоначальный должник передает, а новый должник принимает на себя обязательства по оплате кредиторской задолженности за поставленный газ по договору поставки от 17.11.2014 № 44-5-20004 в сумме 25 000 000 рублей по перечисленным товарным накладным.

Замена должника в рамках данного договора произведена с согласия кредитора - Общества, о чем имеется соответствующая отметка на договоре.

В соответствии с пунктом 2.2. договора перевода долга с момента его подписания первоначальный должник выбывает из соответствующего обязательства перед кредитором.

Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами (пункт 6.1. договора).

Департамент финансов 27.12.2016 произвел перечисление средств бюджетного кредита в размере 25 000 000 рублей.

Администрацией 28.12.2016 произведена оплата кредиторской задолженности за поставленный газ на основании договора о переводе долга в сумме 25 000 000 рублей на расчетный счет Общества, что подтверждается платежным поручением от 28.12.2016 № 517103.

Прокурор, действуя в интересах муниципального образования Костромской муниципальный район Костромской области, обратился в суд с иском о признании заключенного между ответчиками договора перевода долга недействительным (ничтожным).

Руководствуясь статьями 10, 125, 153, 166, 168, 391, 422, 423 Гражданского кодекса и учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 74, 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций при повторном рассмотрении дела отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии оснований для признания договора перевода долга от 23.12.2016 № 24-6-17393 недействительным (ничтожным), поскольку спорные правоотношения не регулируются положениями бюджетного законодательства; доказательств, подтверждающих, что заключая договор перевод долга, Администрация и Предприятие злоупотребляли правом, действовали в обход закона, посягая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, не представлено.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, истолковав положения бюджетного законодательства, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, удовлетворил заявленные требования, придя к выводу о ничтожности спорной сделки, поскольку Администрация при заключении договора перевода долга, принимая на себя не предусмотренное бюджетом расходное обязательство, действовала с превышением своих полномочий, чем нарушила публичные интересы, а также нормы Бюджетного кодекса (далее – Бюджетный кодекс).

Выражая свое несогласие с выводами судов, заявители указывают на неправильное применение положений Бюджетного кодекса, поскольку бюджетное законодательство не содержит запрета на заключение договора перевода долга органами местного самоуправления и созданными ими муниципальными унитарными предприятиями.

В частности, статьей 100 Бюджетного кодекса урегулированы вопросы муниципального долга, а не вопросы формирования долга вследствие неисполнения определенных видов гражданско-правовых обязательств, возникающих, в том числе из договоров, в которых орган местного самоуправления участвует в порядке, предусмотренном статьями 124, 125 Гражданского кодекса.

Действующее законодательство не предусматривает ничтожности сделок, совершенных получателем бюджетных средств с превышения пределов доведенных до него лимитов бюджетных обязательств (статья 219 Бюджетного кодекса). Нарушение предусмотренного порядка исполнения местного бюджета само по себе не означает ничтожности гражданско-правовых сделок, совершенных с нарушением названного порядка.

Нормы статей Бюджетного кодекса, на которые сослался суд округа, не содержат условий о признании ничтожными сделок, заключенных без соблюдения предусмотренных в них положений. К таким сделкам могут быть применены иные последствия нарушения, не связанные с недействительностью.

Собрание депутатов утвердило отчет об исполнении бюджета, включая финансирование расходов в размере 25 000 000 рублей на оплату Администрацией района переведенного долга Предприятия.

Глава района (он же глава Администрации), обращаясь с просьбой о выделении бюджетного кредита, указал в письме от 12.12.2016 №338-1 цели его использования -«на покрытие дефицита районного бюджета, в том числе на погашение задолженности за топливно-энергетические ресурсы ЖКХ».

По мнению заявителей, своим решением Собрание депутатов констатировало, что Администрация, заключив и исполнив договор перевода долга, действовала в интересах муниципального образования, не вышла за пределы полномочий по распоряжению бюджетными средствами; Собрание депутатов фактически одобрило сделку.

Участие муниципальных образований в гражданско-правовых отношениях регламентируется статьей 124 Гражданского кодекса, согласно которой муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

По общему правилу если муниципальное образование (являющееся разновидностью публичных образований) участвует в конкретном гражданско-правовом отношении и реализует свои интересы в качестве равноправного участника гражданского оборота, то не всякая сделка с его участием, даже совершенная с нарушением закона, может считаться ничтожной, посягающей на публичные интересы.

То обстоятельство, что заинтересованное лицо обладает статусом публично-правового образования, само по себе не свидетельствует, что сделка посягает на публичный интерес.

Иное нарушало бы принцип равенства участников гражданских правоотношений, закрепленный в статьях 1, 2, 124 Гражданского кодекса.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», под публичными интересами применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

В рассматриваемом случае действия Администрации и Предприятия, заключивших оспариваемый договор в период отопительного сезона с целью обеспечения стабильного теплоснабжения населения и социально значимых объектов, были направлены на защиту публичного интереса в виде обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, что согласуется с положениями статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Заявители также указывают на нарушение судом округа положений части 2.1 статьи 289 АПК РФ, поскольку обжалуемое постановление вынесено вопреки указаниям, сформулированным в постановлении суда округа от 17.10.2018 и выполненными судами первой и апелляционной инстанций при повторно рассмотрении дела.

Приведенные заявителями в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания, в связи с чем данные жалобы с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационные жалобы муниципального унитарного предприятия «Коммунсервис» Костромского района Костромской области, общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома» и администрации Костромского муниципального района Костромской области на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2019 по делу № А31-8392/2017 Арбитражного суда Костромской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанных кассационных жалоб на 29 сентября 2020 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова