

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5457 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу компании Герденикс Инвестментс Лимитед (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 по делу № А40-36086/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РГСН» (далее – должник),

установил:

публичное акционерное общество Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2019 вышеуказанные судебные акты в части оставления без рассмотрения требования банка о включении в реестр требований кредиторов должника отменены, дело в отменённой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020, требования банка в размере 119 905 066 рублей 25 копеек долга, процентов и неустойки признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника, с учетом применения пункта 3 статьи 137 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит передать её вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 382, 384, 809, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142, 137 Закона о банкротстве, пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из приобретения права требования к должнику задолго до обращения в суд заявлением о признании последнего банкротом; возникновения самого требования из реальных правоотношений не связанных между собою лиц при подтверждённой экономической целесообразности сделки, в связи с чем пришли к выводам об обоснованности заявленных требований, не преследующих противоправных целей уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы о заинтересованности банка по отношению к должнику, наряду с иными изложенными в кассационной жалобе доводами были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании Герденикс Инвестментс Лимитед в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк