

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-16934

г. Москва

7 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» (ответчик, г. Санкт-Петербург, далее – страховое общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 по делу № А56-60536/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «АвтоПлюс» к страховому обществу о взыскании 16 342 213 рублей страхового возмещения, 2 458 967 рублей 71 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 50 000 рублей расходов на экспертизу, 1 146 949 рублей 13 копеек судебных расходов,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2019 в удовлетворении иска отказано вследствие предъявления иска ненадлежащим лицом.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.03.2020 отменил решение от 24.12.2019 и удовлетворил иск в части взыскания 16 342 213 рублей страхового возмещения, 2 458 967 рублей 71 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 50 000 рублей расходов на экспертизу 300 828 рублей судебных расходов.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.06.2020 постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховое общество просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов вследствие недоказанности размера заявленного страхового возмещения и предъявление иска ненадлежащим истцом.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что заявленный размер убытков рассчитан исходя из действительной стоимости имущества, определенной и принятой в целях заключения договора страхования от 16.12.2016 № ДР157166-13-16.

Довод страхового общества об отсутствии у истца права на получение страхового возмещения признан судом апелляционной инстанции противоречащим условиям страхования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова