

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-14049 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Молчанова Владимира Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новгородской области от 14.06.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2020 по делу № А44-4148/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бизон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника открытое акционерное общество «Опытный механический завод «Новгородский» (далее – конкурсный кредитор) обратилось в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Молчанова В.И., выразившиеся в привлечении общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Борс-Балтика» на основании договора на оказание услуг физической охраны объекта от 06.12.2018 № 310/2; помещении на платную охраняемую стоянку транспортного средства Toyota Highlander 2013 года выпуска, VIN JTEES42A002220851 и привлечении нотариуса Петровой Марины Николаевны для проведения собрания учредителей должника с целью выбора представителя учредителей.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 14.06.2019 действия конкурсного управляющего должником, выразившиеся в передаче на платное хранение транспортного средства стоимостью 150 рублей в сутки и привлечении нотариуса Петровой М.Н. для проведения собрания учредителей должника с оплатой услуг в размере 13 650 рублей признаны незаконными. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2020, вышеуказанное определение отменено в части признания незаконными действий конкурного управляющего по передаче на платное хранение транспортного средства стоимостью 150 рублей в сутки. В остальной части определение суда первой инстанции от 14.06.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части признания незаконными его действий по привлечению нотариуса Петровой М.Н. для проведения собрания учредителей должника с оплатой услуг в размере 13 650 рублей, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы конкурсного кредитора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.2, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что организация и проведение мероприятий, не связанных с целями конкурсного производства и не входящих в обязанности конкурсного управляющего должником, не только влечёт за собой неправомерное расходование конкурсной массы, но и нарушает права кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Молчанову Владимиру Ивановичу передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк