

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11064

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Союзпечать» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.06.2020 по делу № А63-16498/2019,

### УСТАНОВИЛ:

Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к акционерному обществу «Союзпечать» (далее – Общество) о расторжении договора от 26.02.2018 № 227; возложении на Общество обязанности демонтировать и вывезти нестационарный торговый объект - киоск по продаже печатных изданий по адресу: г. Ставрополь, ул. Тухачевского, 13 с места размещения за счет собственных средств, приведя его в первоначальное состояние.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен комитет градостроительства администрации города Ставрополя.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.06.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договор на размещение нестационарного торгового объекта является подтверждением права субъекта предпринимательской деятельности на осуществление торговли (оказания услуг) в установленном месте, определенном схемой размещения нестационарных торговых объектов, и, соответственно, не может быть формой предоставления земельного участка в контексте статей 39.33 и 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании постановления администрации города Ставрополя от 19.07.2016 № 1601 «Об утверждении Положения о проведении конкурсного отбора на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя», приказа руководителя комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя от 21.12.2017 № 283 Комитетом проведен конкурсный отбор на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя № 16-КО/18.

По результатам конкурсного отбора Комитет и Общество заключили договор от 26.02.2018 № 227 на право размещения нестационарного торгового объекта на территории города Ставрополя, по ул. Тухачевского, 13.

В пункте 1.1 договора содержалось условие о том, что Комитет предоставляет хозяйствующему субъекту право разместить киоск по продаже печатных изданий по вышеназванному адресу согласно ситуационному плану размещения нестационарного торгового объекта на территории города Ставрополя (приложение № 1) и типовому эскизному проекту нестационарного торгового объекта (приложение № 2), а хозяйствующий субъект обязуется разместить и обеспечить в течение всего срока действия договора функционирование объекта на условиях и в порядке, предусмотренных договорами, законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами города Ставрополя.

Согласно пункту 1.2 договор является подтверждением права хозяйствующего субъекта на осуществление торговой деятельности в месте,

установленном Схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя, утвержденной решением Ставропольской городской Думы от 24.12.2015 № 802 (далее - схема размещения нестационарных торговых объектов), и пунктом 1.1 договора.

В пунктах 3.2.2 и 3.2.4 договора указано, что хозяйствующий субъект обязан сохранять вид и специализацию, местоположение и размеры объекта в течение установленного пунктом 1.3 договора периодом размещения, а также установить объект в соответствии с типовым эскизным проектом нестационарного торгового объекта согласно приложению 2 в период с 22.02.2018.

Приложением № 2 к договору утвержден типовой эскизный проект нестационарного торгового объекта на территории города Ставрополя - киоска по продаже печатных изданий.

На основании акта от 26.02.2018 Обществу передано место для размещения киоска по продаже печатных изданий площадью 7 кв. м.

Согласно пункту 6.1 договора по соглашению сторон договор может быть изменен. При этом не допускается изменение существенных условий договора, которыми являются: основание заключения договора; размер платы, за которую победитель конкурсного отбора (единственный участник конкурсного отбора) приобрел право на заключение договора, а также порядок и сроки ее внесения; адрес размещения (за исключением случая, предусмотренного пунктом 6.4 договора), площадь, вид, специализация, период размещения объекта; срок действия договора; ответственность сторон.

В силу пункта 6.3 договора расторжение договора допускается по соглашению сторон, по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в случае одностороннего отказа Комитета от исполнения договора при нарушении хозяйствующим субъектом срока внесения платы за право размещения объекта, установленного пунктом 2.3 договора, более чем на два месяца.

Обществу 14.08.2018 вручена претензия с требованием о приведении внешнего вида киоска в соответствие эскизному проекту, предусмотренному приложением № 2 к договору.

В связи с неисполнением указанного требования 12.09.2018 Обществу вручена претензия, содержащая предложение расторгнуть договор в добровольном порядке, с приложением соответствующего соглашения.

В письме от 09.11.2018 № 245/18 Общество сообщило Комитету об отказе от подписания соглашения о расторжении договора, указав, что замена внешнего вида нестационарного торгового объекта будет произведена в первом квартале 2019 года.

Сотрудники Комитета 01.08.2019 провели обследование, в ходе которого установили, что внешний вид нестационарного торгового объекта - киоска по продаже печатных изданий по улице Тухачевского, 13 не соответствует эскизному проекту, предусмотренному приложением № 2 к договору (результаты обследования отражены в акте от 01.08.2019 с фотоматериалом).

Неурегулирование возникшего спора в досудебном порядке послужило основанием предъявления иска в арбитражный суд.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 407, 412, 420, 421, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39.33 и 39.36 Земельного кодекса, положениями Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что ответчик допустил существенное нарушение условий договора, выразившееся в размещении нестационарного торгового объекта несоответствующего типовому эскизному проекту.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Союзпечать» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова