

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна-СН» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020 по делу № А40-187545/2019

по заявлению Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее - административный орган, управление) о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2019 заявление административного органа удовлетворено, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей с конфискацией изъятой алкогольной продукции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления управления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции, а также решение суда первой инстанции в части конфискации продукции, изъятой согласно протоколу изъятия вещей и документов от 16.04.2019, отменены, указанная продукция направлена на уничтожение в соответствии со статьей 25 Федерального закона

от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) и постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1027 «О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил установленный административным органом в предприятии питания, принадлежащему обществу, обладающему лицензией на право продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, факт незаконного оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных Законом № 171-ФЗ.

Частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона № 171-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Суд первой инстанции принял во внимание выявление в спорной алкогольной продукции общества ацетона и бензальдегида, отсутствие маркировки на этой алкогольной продукции, товарно-сопроводительных

документов в отношении нее, отметив, что цвет готовой продукции (настойка «Лемончелло домашнее» цвет зеленый) имеет явные визуальные отличия от продукции, используемой в качестве основы для алкогольного напитка, квалифицировал действия общества как деятельность по изготовлению алкогольных настоек вне процесса услуг общественного питания.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

При этом установив, что выявленная управлением продукция находится в незаконном обороте, пришел к выводу о том, что в силу пункта 1 статьи 25 Закона № 171-ФЗ, части 3 статьи 3.7 КоАП РФ она подлежит изъятию (что уже было произведено управлением, как следует из решения суда первой инстанции, по протоколу изъятия вещей и документов от 16.04.2019) и уничтожению, но не конфискации.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в пределах санкции нормы.

Несогласие общества с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами законодательства, подлежащего применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения КоАП РФ и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фортуна-СН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова