

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-6897 (8,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Диллер» (далее – должник) Мартыненко Александра Владимировича и Коломейцева Александра Григорьевича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.06.2020 по делу № А09-7230/2012 Арбитражного суда Брянской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сергеев Михаил Ростиславович (далее – конкурсный кредитор) обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, а именно об обязанности конкурсного управляющего должником Мартыненко А.В. исключить задолженность должника перед Коломейцевым А.Г. в размере 17 745 000 рублей из состава требований кредиторов по текущим платежам; жалобой на незаконное бездействие конкурсного управляющего должником Мартыненко А.В., выразившееся в непредставлении ответа на письмо от 20.06.2018, включении задолженности должника перед Коломейцевым А.Г. в размере 17 745 000 рублей в текущие платежи; непредставлении ответа на обращение от 06.03.2019 в части принятия мер ко взысканию задолженности Кулешовой Светланы Владимировны по арендной плате; непринятии мер ко взысканию задолженности Кулешовой С.В. по арендной плате, процентов за пользование чужими денежными средствами и расторжению договора аренды; непринятии мер ко взысканию с Коломейцева А.Г. упущенной выгоды за пользование недвижимым имуществом, приобретенным им по недействительной сделке купли-продажи от 23.10.2012, обязанности конкурсного управляющего Мартыненко А.В. устранить допущенные нарушения.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 13.06.2019 вышеуказанные заявление и жалоба конкурсного кредитора объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 22.07.2019 принят отказ конкурсного кредитора от заявленных требований о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего должником Мартыненко А.В., выразившегося в непринятии мер по взысканию с Коломейцева А.Г. упущенной выгоды за пользование недвижимым имуществом, приобретенным по недействительной сделке купли-продажи от 23.10.2012, в указанной части производство по обособленному спору прекращено. Признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Мартыненко А.В. по включению задолженности должника перед Коломейцевым А.Г. в размере 17 745 000 рублей в состав требований кредиторов по текущим платежам; по взысканию дебиторской задолженности Кулешовой С.В. по арендной плате. Суд обязал конкурсного управляющего должником Мартыненко А.В. исключить задолженность должника перед Коломейцевым А.Г. в размере 17 745 000 рублей из состава требований кредиторов по текущим платежам. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 вышеуказанное определение от 22.07.2019 отменено в части признания незаконным действия конкурсного управляющего должником Мартыненко А.В. по включению задолженности должника перед Коломейцевым А.Г. в размере 17 745 000 рублей в составе требований кредиторов по текущим платежам и обязания конкурсного управляющего должником Мартыненко А.В. исключить задолженность должника перед Коломейцевым А.Г. в размере 17 745 000 рублей из состава требований кредиторов по текущим платежам, в удовлетворении требований в указанной части отказано. В остальной части обжалуемое определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.06.2020 отменено постановление апелляционного суда от 18.12.2019 в части отмены определения от 22.07.2019, в указанной части названное определение суда первой инстанции оставлено в силе. В остальной части определение суда первой инстанции от 22.07.2019 и постановление апелляционного суда от 18.12.2019 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа в полном объеме.

21.07.2020 от конкурсного кредитора поступили отзывы на кассационные жалобы заявителей в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационных жалоб и поступивших на них отзывов таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда в оспариваемой части, суд округа, применительно к положениями статей 20, 60, 61.6, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктам 25 – 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал несоответствующими нормам материального права, а потому ошибочными, содержащиеся в нём выводы о правомерности действий конкурсного управляющего должником по включению в состав требований кредиторов по текущим платежам восстановленной и не направленной на погашение денежного обязательства задолженности, которая в любом случае подлежала отнесению к реестровым обязательствам должника.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Диллер» Мартыненко Александру Владимировичу и Коломейцеву Александру Григорьевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк