

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2020 по делу № А56-68879/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Смарт» (далее - общество) о признании недействительным заключения антимонопольного органа от 15.04.2019 № Т02-233/19,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Петербургский метрополитен» (далее – заказчик),

установил:

решением суда первой инстанции от 27.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту сплит-систем объектов службы Ш, проведенного в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

В связи с непредставлением в установленный срок подписанного со стороны общества договора заказчиком принято решение о признании его уклонившимся от заключения договора и направлении в антимонопольный орган обращения для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения поступивших сведений управлением вынесено оспариваемое заключение от 15.04.2019 № Т02-233/19 о направлении сведений в отношении общества в Федеральную антимонопольную службу для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о закупках, принципами соразмерности и справедливости публично-правовой меры принуждения (ответственности) в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом оспоренного заключения.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях общества умысла на уклонение от заключения договора.

Суды приняли во внимание совершение обществом добропорядочных действий, направленных на устранение технической ошибки при подаче ценового предложения и по предотвращению срыва заключения договора, установили, что причины невозможности заключения и исполнения договора по предложенной цене являются объективными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, в связи с чем

оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова